

COMUNE DI CONDOFURI - Prov. di Reggio Calabria

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO : Discussione ed adozione Piano Regolatore Generale - Regolamento Edilizio

L'anno Duemiladue addi otto del mese di Agosto ore 11,30 nella sala delle adunanze del Comune, si è riunito il Consiglio Comunale, convocato come da avviso prot. 0204293 del 12/07/2002 ed avviso integrativo prot. n. 0204686 del 29/07/2002, nelle persone seguenti:

1	Nucera Giovanni Saverio - Presidente	SI	10	Barreca Giuseppe	SI
2	Sgro Antonino	SI	11	Nucera Francesco	SI
3	Casile Antonino P.	SI	12	Paone Maria Teresa	SI
4	Maisano Bruno	SI	13	Gurnari Antonio S.	SI
5	Nucera Sebastiano	SI	14	Denisi Beniamino	SI
6	Paino Domenico	SI	15	Manti Francesco Mario	SI
7	Iaria Maurizio	SI	16	Girolamo Mangiola	SI
8	Altomonte Giovanni	SI	17	Mafrici Giovanni	NO
9	Santarneckhi Felice	SI	----	-----	-----

Presenti: 16 Assenti: 1

Partecipa il Segretario Comunale, dott. Antonino Stillitano .

Il Sindaco, Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti;

Visto il D.Lgs 267/2000;

dato atto che sulla presente proposta sono stati espressi i pareri richiesti ai sensi dell'art. 49 della legge 267/2000, per come dietro riportati e sottoscritti; DICHIARA APERTA LA RIUNIONE ed invita a deliberare sull'oggetto sopraindicato.

Il Sindaco, nell'introdurre la discussione sul tema di cui in oggetto, invita l'Arch. Elio Prestipino, Tecnico incaricato della redazione del P.R.G., e la figli Arch. Sabrina, ad entrare nell'emiciclo Consiliare. Quindi ricorda agli astanti come il P.R.G. sia, dal lontano 1974, l'argomento più importante che il Comune di Condofuri porta all'O.d.G. dei vari Consigli Comunali. Nell'ambito della propria esposizione il Sindaco fa menzione dell'opera meritoria prestata a favore del Comune di Condofuri dall'allora Commissario Prefettizio dott. Profili, oggi Prefetto della Città di Palermo. Rammenta come proprio il dott. Profili ebbe modo di adottare il Programma di Fabbricazione vigente in Condofuri. Informa della Sua intenzione di invitare a Condofuri il dott. Profili, proprio allo scopo di ringraziarlo pubblicamente per l'attività svolta dallo stesso per la comunità condofurese.

Il Sindaco-Presidente invita, quindi, l'Ing. Filippo Guglielmini, Responsabile del Servizio Urbanistica, a relazionare sull'argomento di che trattasi;

L'ing. Guglielmini nella qualità di Tecnico comunale Responsabile del settore edilizia ed urbanistica nonché responsabile del procedimento del P.R.G. fa presente ai Consiglieri Comunali di aver predisposto un parere, che è favorevole, in merito alla adozione del P.R.G., rilevando che gli atti progettuali e le relative integrazioni, secondo quanto richiesto dall'Autorità di Bacino Regionale PAI Calabria sono stati redatti nel rispetto delle norme. Osserva che il supporto cartografico sul quale ha lavorato il Redattore del Piano risale al 1993 con gli opportuni aggiornamenti relativi ai fabbricati non riportati perché costruiti in data posteriore. FA presente inoltre che il Piano contiene tutte le zone inserite all'interno del Parco Nazionale d'Aspromonte e che sono state predisposte tutte le tavole delle zone interessate dal PAI Calabria quali quelle a rischio di inondazioni, zone in frana e zone di erosione e ripascimento della costa. Ricorda che sono stati acquisiti i pareri positivi dell'Ente Parco Nazionale d'Aspromonte ed il parere dell'Ufficio Decentrato per il Territorio (ex Genio Civile), parere di cui all'art. 13 della Legge 64/74 evidenziando inoltre che gli altri Pareri risultano già precedentemente acquisiti nella Conferenza dei servizi del 27/05/1998;

L'ing. Guglielmini conclude la propria relazione facendo presente che lo strumento urbanistico predisposto consentirà, una volta avvenuta la totale approvazione, un'operatività su tutto il territorio comunale e tutta l'attività edilizia sarà normata secondo le leggi vigenti;

Quindi il Sindaco concede la parola all'Arch. Elio Prestipino, il quale ringrazia la propria figliola Arch. Sabrina per la solerte opera di collaborazione profusa per la redazione del P.R.G.. Lo stesso Arch. Prestipino espone i vari aspetti del Piano e richiama le varie fasi dello studio effettuato sul territorio del Comune di Condofuri che, sinteticamente, possono individuarsi nelle seguenti: Dimensioni generali, morfologia del territorio, indagine sul territorio, indagine demografica, indagine sulla consistenza edilizia, abusivismo, regime vincolistico, risorse idrogeologiche, climatologia, ambiente naturalistico, protezione civile, dissesto geologico, compendio delle influenze storiche, risorse turistiche. Ultimata l'esposizione dell'Arch. Prestipino, il Sindaco, su richiesta dell'Assessore Barreca, invita il Geologo dott. Pasquale Iacopino a relazionare in merito.

Il dott. Iacopino, nell'ambito del proprio intervento, dopo avere fornito ampie delucidazioni sugli elaborati che costituiscono il P.R.G., ribadisce che il territorio del Comune di Condofuri è un territorio difficile e fa presente che parte dello stesso territorio sono penalizzate dal PAI Calabria.

Successivamente il Sindaco concede la parola al Cons. Mangiola Girolamo, il quale evidenzia che il progetto di P.R.G. è vecchio di oltre 23 anni e non rispetta i dettami della nuova legge Urbanistica della Regione Calabria n. 19/2002.

I tecnici (Arch. Prestipino e geologo Iacopino) presenti in aula fanno rilevare al Cons. Mangiola Girolamo che il Comune di Condofuri, per l'approvazione del P.R.G. deve fare riferimento alla vecchia normativa e che non sono state ancora emanate le norme tecniche di attuazione della L.R. n. 19/2002.

Il Sindaco, quindi, cede la parola al cons. Gurnari Antonio il quale ringrazia gli arch. Prestipino ed il Geologo Iacopino per le delucidazioni fornite. Poi lo stesso consegna al Segretario Comunale copia dell'intervento che si accinge ad effettuare chiedendo che lo stesso venga allegato all'Atto Deliberativo. L'intervento del Cons. Gurnari si chiude con la richiesta di rinviare la discussione sull'adozione del P.R.G. ad una prossima riunione consiliare da tenersi a breve termine.

Il Sindaco concede poi la parola al Cons. Denisi Beniamino, il quale fa presente di non avere dubbi che il P.R.G. proposto sia conforme alle leggi evidenziando, comunque, che per tempo si sarebbe potuto mettere a conoscenza l'intera cittadinanza del progetto di Piano. In conclusione preannuncia il proprio voto favorevole.

Interviene poi l'Assessore Bruno Maisano, il quale sulla riflessione che le tre componenti che frenano lo sviluppo sono da individuare nell'ignoranza, nella burocrazia e nella criminalità, ribadisce che il Consiglio Comunale deve approvare urgentemente il P.R.G. per dare la possibilità di vivere ed investire a tutti i cittadini. Conferma la sua fiducia ai tecnici progettisti ed ai funzionari regionali che hanno prestato assistenza per la redazione del progetto di P.R.G.

Il Sindaco cede la parola al Cons. Sgrò Antonino, il quale ricorda di avere più volte sollecitato la redazione di un P.R.G. corrispondente alle esigenze del Comune di Condofuri. Sotto certi aspetti apprezza il coraggio del dott. Faschi che negli anni scorsi ha adottato il P.R.G. che poi non è pervenuto all'approvazione. Evidenzia, comunque, che in questa circostanza siamo stati un po' carenti di comunicazione. Unitamente al gruppo consiliare costituito prende atto di quanto affermato dall'Arch. Prestipino in merito alla possibilità di apportare modifiche al P.R.G. anche in sede di esame delle eventuali osservazioni presentate. Preannuncia anche a nome degli altri componenti il gruppo consiliare, il voto favorevole per l'adozione del P.R.G..

Interviene, per dichiarazione di voto, il Cons. Mangiola Girolamo, il quale a nome del gruppo consiliare costituito unitamente al cons. Mafrici Giovanni, ribadisce che sia in passato ed anche in questa occasione si è dimostrata la volontà di sollecitare e collaborare con tutto il Consiglio Comunale per la approvazione di uno strumento di vitale importanza, non solo di pianificazione territoriale ma soprattutto di sviluppo economico, sociale e culturale del Comune di Condofuri. Evidenzia, però, la preoccupazione che anche in questo caso l'Organo Superiore possa annullare l'adottando P.R.G.. Ribadisce di non volere entrare in merito alla visione degli elaborati cartacei presentati essendo certo che gli stessi sono stati redatti con sensato spirito di ricerca e di sacrificio da parte dei Tecnici incaricati. Riconosce che quanto previsto graficamente può andare anche bene e che lo strumento è suscettibile di revisione futura. Quindi preannuncia la propria astensione dal voto.

Interviene, per dichiarazione di voto, il Cons. Gurnari A., il quale, a nome del gruppo consiliare "Insieme per Condofuri", ribadisce il giudizio negativo sull'iter seguito dall'Amministrazione Comunale per l'adozione del P.R.G. e sul mancato coinvolgimento delle forze sociali del Paese. La nostra proposta di un rinvio a breve termine non era legata alla volontà di boicottare l'adozione del P.R.G., ma ad ottenere il coinvolgimento della cittadinanza di modo che questo strumento non venga visto come imposto ma sentito da tutti. Per questo e per l'atteggiamento antidemocratico tenuto oggi dalla Presidenza, avremmo dovuto votare contro. Per senso di responsabilità nei confronti dei cittadini che aspettano questo atto da parecchi, ci asteniamo dalla votazione.

Ultimati gli interventi, il Sindaco-Presidente mette ai voti la proposta di adozione del P.R.G. e relativo Regolamento Edilizio.

PRESENTI N. 16 **VOTANTI N. 13**
FAVOREVOLI: 13
CONTRARI: 0
ASTENUTI: 3 (Gurnari A., Manti F., Mangiola G.,)

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la determina del Responsabile del Servizio Territorio n. 33/2000/s.t. del 27/06/00 reg. gen. Det. 177/2000, con la quale è stato assunto l'impegno di spesa e si è stabilito di procedere alla predisposizione e sottoscrizione di apposita convenzione regolante i rapporti tra l'Amministrazione Comunale e l'Arch.

Prestipino, per la redazione del P.R.G. di questo Comune;

Atteso che in data 12/03/2002 è stato redatto il P.R.G. di questo Comune, acquisito agli atti in data 12/03/02 prot. n. 0201603;

Vista la Legge Regionale 16.04.2002, n. 19 (Legge Urbanistica della Calabria) pubblicata sul B.U.R. ss n. 3 del 23.04.2002;

Dato atto che si è proceduto alle verifiche richieste dalle norme tecniche di attuazione del P.A.I., verificando gli elementi di vincolo previsti;

Visto l'art. 17, comma 5 della suddetta L.R. n. 19/2002;

Rilevato che non sono state emanate le linee guida di cui al comma 5° dell'Art. 17 della L.R. n. 19/2002;

Visto l'art. 65 della citata L.R. n. 19/2002 ed in particolare il comma 4°, che recita: " Dall'entrata in vigore della presente legge e fino all'emanazione delle linee guida di cui al comma 5° dell'art. 17, i Comuni continuano ad adottare gli strumenti urbanistici generali optando per l'applicazione delle norme procedurali di approvazione e di salvaguardia di cui alla Legge 1150/1942, sempre con l'obbligo di adeguamento dello strumento approvato, come indicato al comma precedente";

Rilevato che sulla proposta di adozione del P.R.G. è stato espresso, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/2000, parere favorevole dal Responsabile Servizio Urbanistica in merito alla Regolarità Tecnica;

Udita l'ampia discussione svoltasi in aula;

Udite le dichiarazioni di voto;

Visto l'esito della votazione;

DELIBERA

1. Di adottare, come in effetti si adotta con il presente atto, il **PIANO REGOLATORE GENERALE** redatto in data 12/03/2002, prot. 0201603 dal Tecnico incaricato, composto dai seguenti elaborati tecnici:

Relazione al PRG

A1 - Tavola di inquadramento territoriale

A1.1- Tavola Quadro d'unione

A2 - Tavola dei vincoli e zone di rispetto

A2.1 - Tavola vincolo forestale

A2.2 - Parco Nazionale Aspromonte

G4 - A4 Studio geologico tecnico del territorio comunale

G4.1 - A4.1 Relazione (Geologo Iacopino)

G4.2 - A4.2 Tavole (Geologo Iacopino)

A3 - Consistenza Edilizia - Abusivismo

A3.1 - Condofuri Marina

A3.2 - Condofuri Marina

A3.3 - Condofuri Marina

A3.4 - Vadicamo

A3.5 - S. Caterina/S. Lucia

A3.6 - S. Carlo



- A3.7 - Plembaci - Conduri
- A3.8 - Amendolea - Vasanarie
- A3.9 - Malopertuso - Muccari
- A3.10 - Lapsè - Lasse
- A3.11 - Mangani - Carcara
- A3.12 - Grotta
- A3.13 - Condofuri Centro
- A3.14 - Gallicianò Nuovo
- A3.15 - Gallicianò Vecchio

P1 - Tavola Rete Infrastrutturale - Viabilità

P2 - Tavole di Azzonamento

- P2.1 - Condofuri Marina
- P2.2 - Condofuri Marina
- P2.3 - Condofuri Marina
- P2.4 - Vadicamo
- P2.5 - S. Caterina/S. Lucia
- P2.6 - S. Carlo
- P2.7 - Plembaci - Conduri
- P2.8 - Amendolea - Vasanarie
- P2.9 - Malopertuso - Muccari
- P2.10 - Lapsè - Lasse
- P2.11 - Mangani - Carcara
- P2.12 - Grotta
- P2.13 - Condofuri Centro
- P2.14 - Gallicianò Nuovo
- P2.15 - Gallicianò Vecchio
- P2.16 - Saracena

P3 - Norme Tecniche di Attuazione e Segni particolari PRG

V1 - Tavola di raffronto tra studio geomorfologico e PRG

- V1.1 - Condofuri Marina
- V1.2 - Condofuri Marina
- V1.3 - Condofuri Marina
- V1.4 - Vadicamo
- V1.5 - S. Caterina/S. Lucia
- V1.6 - S. Carlo
- V1.7 - Plembaci - Conduri
- V1.8 - Amendolea - Vasanarie
- V1.9 - Malopertuso - Muccari
- V1.10 - Lapsè - Lasse
- V1.11 - Mangani - Carcara
- V1.12 - Grotta
- V1.13 - Condofuri Centro
- V1.14 - Gallicianò Nuovo
- V1.15 - Gallicianò Vecchio
- V1.16 - Saracena

V2 - Tavola di raffronto tra P.d F. e PRG

V3 - Tavola di Verifica Degli Standards tabulati

V4 - Planimetria confini privato-demanio marittimo

2. di adottare come in effetti si adotta con il presente atto il Regolamento Edilizio predisposto dal Responsabile del Servizio Tecnico - Urbanistico.
3. Di dare atto che il P.R.G. ed il Regolamento Edilizio vengono adottati optando per l'applicazione delle norme procedurali di approvazione e di salvaguardia di cui alla legge 1150/1942, sempre con l'obbligo dell'eventuale adeguamento, se in contrasto, con le linee guida della pianificazione Regionale di cui al comma 5° dell'art. 17 della L.R. 16.04.2002, n. 19, che dovranno essere emanate dagli organi Regionali.
4. Di dare mandato al Responsabile del Settore Tecnico-Urbanistico per tutti gli adempimenti conseguenti alla definizione del presente atto.



GRUPPO CONSILIARE "INSIEME PER CONDOFURI"

Documento sul Piano Regolatore Generale

CONSIGLIO COMUNALE DEL 08.08.2002

La storia e le vicende del PRG sono note a tutti. La sua mancata approvazione fino ad ora è una pesante responsabilità di tutte le amministrazioni che si sono succedute negli ultimi venti anni che per incapacità o per premeditata inadempienza hanno prodotto continui rinvii consentendo quell'anarchia e speculazione edilizia che hanno tanto contribuito al progressivo degrado ambientale del nostro territorio, in buona parte ormai difficile da recuperare. Abbiamo assistito a lottizzazioni prive di tutte le opere di urbanizzazione (strade, rete fognaria, illuminazione), all'edificazione caotica e senza alcuna regola di intere aree del paese (specie della Marina), ad un vero e proprio saccheggio della nostra costa.

Senza contare che l'assenza del piano ha fortemente limitato la formazione e la crescita di aziende artigianali e commerciali, non essendoci una zona destinata alle attività produttive e commerciali.

L'Amministrazione attuale ha ereditato un PRG adottato dal Consiglio Comunale nel 1997, con successiva richiesta di integrazioni dal parte dell'Assessorato Regionale all'Ambiente e territorio pervenuta al Comune in data 05.01.99. Tale richiesta era conseguente alla mancanza di alcuni atti amministrativi (delibera di adozione, certificato di pubblicazione, ecc.), ma soprattutto alle palesi carenze del PRG presentato (mancanza di alcuni elaborati, mancata indicazione dei servizi previsti in alcune frazioni, incompletezza dei dati sulla consistenza edilizia, mancanza dei dati relativi alle cubature previste per le varie zone del Comune, mancato dimensionamento delle aree turistiche, ecc.).

Non possiamo evitare di osservare che sono stati necessari addirittura tre anni per predisporre le modifiche necessarie per adeguare il Piano sulla base delle indicazioni pervenute.

Malgrado ciò, l'adozione del PRG, per la sua insita importanza potrebbe riscattare, almeno parzialmente, le innumerevoli deficienze dimostrate da questa amministrazione in questi tre anni, se non fosse per la strana modalità con cui si giunge oggi alla sua proposta di adozione. Ci saremmo attesi un'approfondita discussione preliminare sulle scelte da compiere, meglio con un'apposita conferenza sui problemi urbanistici in cui tutte le forze sociali del paese avrebbero potuto portare le loro proposte e osservazioni.

Così non è stato. Avevamo già potuto constatare più volte la scarsa capacità di comunicazione di questa Amministrazione che ha finora brillato per la mancanza di dialogo con i cittadini ed il tentativo di imporre le scelte già decise. Ma il PRG non è un argomento qualunque. Esso è uno strumento di pianificazione economica oltre che urbanistica, destinato a condizionare in maniera forte lo sviluppo della nostra comunità per i prossimi decenni. Per tale motivo giudichiamo poco rispettoso, per questo Consiglio Comunale e per tutti i condofuresi, presentarlo in questo modo, peraltro in una seduta con ben undici punti all'odg.

Abbiamo potuto visionare brevemente la relazione del redattore solo qualche giorno fa e nella riunione del capigruppo convocata appena due giorni prima di questo C.C. Ma sappiamo benissimo che, per la complessità di tale strumento, non è possibile ad alcuno, in siffatte condizioni, fare una propria cosciente valutazione.

Pertanto, riteniamo che il Consiglio Comunale non è stato messo in condizioni di sapere dettagliatamente e preventivamente:

se questa amministrazione ha effettuato delle indagini conoscitive per verificare se il PRG che stiamo per adottare favorisce o meno precisi interessi di qualcuno, a discapito di altri;

- quali criteri sono stati seguiti per la distribuzione delle cubature complessive nelle varie zone del paese e, soprattutto, per l'individuazione delle aree edificabili;

Documento sul Piano Regolatore Generale

- l'esatta ubicazione dei servizi essenziali, delle aree destinate ai PIP e delle aree a destinazione turistica e se queste corrispondono realmente alle esigenze della nostra comunità.

E' intuitivo che tutti questi elementi sono indispensabili per poter fare corretta valutazione dello strumento in esame e per la conseguente votazione.

Come gruppo consigliare "Insieme per Condofuri", avremmo voluto dare un contributo più concreto, ma in questo modo non ci è stato consentito.

Pensiamo che sia stata persa un'altra grande occasione per favorire la crescita democratica della nostra comunità e per dare maggiore dignità ad uno strumento tanto atteso dai cittadini, dal quale questa Amministrazione avrebbe potuto avere solo una ricaduta positiva.

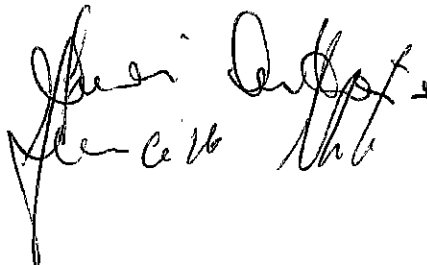
Vogliamo sperare che siano stati esperiti tutti gli adempimenti per rendere conforme il PRG alle normative vigenti di modo che il suo iter a livello regionale abbia buon esito. Se così non fosse, saremmo di fronte all'ennesima manovra studiata per perdere tempo e rinviare ulteriormente l'adozione del Piano e le responsabilità dell'Amministrazione Comunale sarebbero enormi. Ma noi, nell'interesse di Condofuri e dei condofuresi, ci auguriamo vivamente che non sia così.

Per quanto premesso, chiediamo un rinvio a breve termine della discussione ed adozione del PRG per permettere il coinvolgimento di tutte le forze politiche e delle rappresentanze sociali del paese. In presenza di questo atto di democrazia nei confronti dei condofuresi, il nostro gruppo potrebbe essere disponibile a dare il proprio voto favorevole all'adozione del PRG che in tal modo risulterebbe un atto non imposto, ma discusso e recepito dalla cittadinanza. Chiediamo che questa proposta venga messa ai voti.

F.to

Dr. Antonio Gurnari

Dr. Francesco Manti



CC
Prov. Regg.

COMI
Prov. Regg.

IL SINDACO - PRESIDENTE
Dr. Nucera Giovanni Saverio



IL SEGRETARIO
Dr. Antonino Stilitano

<p>PARERE FAVOREVOLE in ordine alla regolarità tecnica IL FUNZIONARIO Responsabile del Servizio Ing. Guglielmini Filippo</p>	<p>PARERE FAVOREVOLE in ordine alla regolarità contabile IL FUNZIONARIO Resp. del Servizio Ragioneria Reg. C. Favella</p>
--	---

Annotato, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 49 e art. 183 del dlgs 267/2000, l'impegno di spesa di L.

Al cap. del bilancio.

ATTESTANDO LA RELATIVA COPERTURA FINANZIARIA.

Il Responsabile del Servizio Finanziario

Data _____

<p>Prot. N. _____ li 04 SET. 2002</p> <p>Della suestesa deliberazione viene iniziata oggi la pubblicazione all'Albo Pretorio, per 15 giorni consecutivi ai sensi dell'art. 124 del dlgs n.267/2000 e con invio a:</p> <p><input type="checkbox"/> PREFETTO DI REGGIO CALABRIA (ai sensi dell'art. 135 dlgs 267/2000)</p> <p><input type="checkbox"/> AI CAPIGRUPPO CONSILIARI (art. 125 dlgs 267/2000)</p> <p><i>il Messaggio comunale</i></p>	<p>PUBBLICATA ALL'ALBO PRETORIO</p> <p>DAL 04 SET. 2002 AL _____</p> <p>Reg. _____</p> <p>IL MESSAGGIO COMUNALE</p>
<p>ORIGINALE</p> <p><i>copia conforme all'originale</i></p> <p>Condofuri, li _____</p> <p>Il Segretario Comunale</p>	<p>CONTROLLO SU RICHIESTA</p> <p>Prot. N. _____ li _____</p> <p>La presente deliberazione è stata trasmessa al CO: RE: CO: per iniziativa:</p> <p><input type="checkbox"/> della Giunta - art. 127, comma n. 3 dlgs 267/2000</p> <p><input type="checkbox"/> su richiesta dei Consiglieri - art. 127 co.1 dlgs 267/2000</p> <p><input type="checkbox"/> su richiesta della Prefettura - art. 135 dlgs 267/2000</p> <p>IL SEGRETARIO COMUNALE</p>
<p>ESITO DEL CO.RE.CO.</p> <p>Ricevuta il _____ con n. _____</p> <p><input type="checkbox"/> ELEMENTI INTEGRATIVI</p> <p>Richiesta n. _____ del _____</p> <p>Risposta n. _____ del _____</p> <p>Ricevuta n. _____ del _____</p> <p><input type="checkbox"/> ANNULLAMENTO</p> <p>Seduta del _____ decisione n. _____</p> <p><input type="checkbox"/> NON RILEVA VIZI</p> <p>Seduta del _____ decisione n. _____</p>	<p>La suestesa deliberazione è divenuta esecutiva:</p> <p><input type="checkbox"/> ai sensi dell'art.134 c. 3 dlgs 267/2000, in quanto decorsi senz' reclami 15 giorni dalla pubblicazione.</p> <p><input type="checkbox"/> ai sensi dell'art.134 c. 4 dlgs 267/2000, in quanto dichiarata immediatamente eseguibile.</p> <p><input type="checkbox"/> decorsi 30 giorni, senza rilievi, dalla ricezione da parte del CO.RE.CO dell' Atto/elementi integrativi di giudizio (Art. 134 c. 1 dlgs 267/2000);</p> <p><input type="checkbox"/> Per provvedimento favorevole di controllo prot. _____ del _____</p> <p>Li _____ IL SEGRETARIO COM.le</p>